

Агенција за борбу против корупције, у поступку који се води по службеној дужности против Здравке Станковић-Пировић из Лештана,

ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији борбу против корупције («Службени гласник РС», бр. 97/08, 53/10 и 66/11 - УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), на основу чл. 5. и 15. Закона о Агенцији, дана 17.12.2012. године доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Здравка Станковић-Пировић, одборник Скупштине градске општине Гроцка, поступила супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестила Скупштину градске општине Гроцка и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса због закључења Уговора о делу бр. 112-118 од 26.06.2012. године са градском општином Гроцка, по основу којег је вршила послове саветника председника градске општине Гроцка у области здравства у периоду од 16.06.2012. године до 13.09.2012. године, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције,

па јој се, на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у «Службеном гласнику Републике Србије» и у «Службеном листу града Београда».

III Трошкове објављивања овог решења сноси Здравка Станковић-Пировић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

О б р а з л о ж е њ е

Агенција за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) је поступајући по поднетој пријави, дана 17.10.2012. године покренула поступак ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. Закона о Агенцији против одборника Скупштине градске општине Гроцка Здравке Станковић-Пировић, с обзиром на то да је утврђено да је именована, којој је 15.06.2012. године потврђен одборнички мандат, по основу Уговора о делу закљученог са градском општином Гроцка, вршила послове саветника председника градске општине Гроцка у области здравства почев од 16.06.2012. године до 13.09.2012. године.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Здравка Станковић-Пировић је навела да су изнети чињенични наводи неспорни, али да јој у то време није било познато да се ради о сукобу интереса све док није примила обавештење Агенције о покретању поступка, да је након тога Уговор о делу раскинут и да је тренутно само одборник Скупштине градске општине Гроцка. Такође је навела да сматра да није учинила толико велики прекршај да би се против ње водио прекршајни поступак.

Увидом у Уговор о делу бр. 112-118 закључен 26.06.2012. године између ГО Гроцка и Здравке Станковић-Пировић утврђено је да је чл. 1. предвиђено да ће се за вршење послова саветника председника ГО Гроцка у области здравства користити услуге Здравке Станковић-Пировић и да се чл. 4. ГО Гроцка обавезала да Здравки Станковић-Пировић за вршење наведених послова

исплаћује месечну накнаду у висини коефицијента члана општинског већа ГО Гроцка, према динамици исплате зарада у Општинској управи ГО Гроцка.

Уговор о делу је једнострано раскинут са 13.09.2012. године, што је утврђено увидом у допис Здравке Станковић-Пировић упућен председнику ГО Гроцка.

Одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сходно одредбама чл. 35. ст. 1. и 2. Статута градске општине Гроцка ("Службени лист града Београда", бр. 42/08), Скупштина општине је највиши орган општине, који чине одборници, и који сходно одредбама чл. 41. ст. 1. тач. 1. и 6. доноси статут, пословник, програм развоја општине, буџет и завршни рачун и бира и разрешава председника општине, који сходно одредбама чл. 57. ст. 1. тач. 1. 3. и 9. чл. 63. ст. 3. и чл. 64, ст. 1, тач. 1. наведеног статута непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката Скупштине општине, предлаже одлуке и друге акте, као и начин решавања питања о којима одлучује Скупштина општине и наредбодавац је за извршење буџета.

Агенција је применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање нашла да у конкретном случају постоји повреда Закона о Агенцији.

Наиме, из наведеног несумњиво произлази да између јавних функција одборника и председника градске општине у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности. Због тога је именована била дужна да избегне закључење Уговора о делу, а, када га је већ закључила, била је дужна да о сумњи у постојање сукоба интереса писмено обавести Скупштину ГО Гроцка и Агенцију, што није учинила, а што је неспорно, будући да је именована у свом изјашњењу навела да јој није било познато да је у сукобу интереса. На овај начин именована је истовремено угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције.

Агенција је у поступку одлучивања ценила наводе из изјашњења функционера да јој у време закључења Уговора о делу није било познато да се ради о сукобу интереса све док није примила обавештење Агенције о покретању поступка и да је након тога Уговор о делу раскинут, па је нашла да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари, а навод да је раскид Уговора о делу уследио по пријему обавештења Агенције о покретању поступка није тачан, што је утврђено увидом у повратницу у списима предмета из које се види да је функционеру обавештење о покретању поступка достављено 02.11.2012. године, а Уговор о делу је раскинут 13.09.2012. године.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованој, Агенција је узела у обзир чињеницу да се ради о функционеру који је на јавну функцију изабран непосредно од грађана, као и чињеницу да је Уговор о делу раскинут, због чега изрицање мере упозорења не би имало своју сврху, па су испуњени услови за изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији.

Имајући у виду наведено, Агенција је одлучила као у ставу I диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51, ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192, ст. 1. Закона о општем управном поступку («Службени лист СРЈ», бр. 33/97, 31/01 и «Службени гласник РС», бр. 30/10) у вези са чл. 3, ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:
- именованој
- архиви

В.Д. ДИРЕКТОРА

Татјана Бабић

